Pamflet

Voor en door sociologen - Mei 2021 - nr 39

BUBBELS

‘Sociale media bubbels’

‘Ik ben geen socioloog’

‘Corona-bubbel’

En meer!

Ten geleide

Lieve lezers,
Al jaren horen we dat de wereld kleiner wordt. Dankzij globalisering en snel internet genieten we mee met de Amerikaanse politiek en Koreaanse popgroepen. Iedereen kent iedereen binnen vijf handdrukken, is de gouden regel. Toch is dat afgelopen jaar veranderd. Door de pandemie is het opeens niet zo makkelijk meer om Trump of BTS - aan jou de keuze welke - live uit te schreeuwen. Vliegreisjes of zelfs simpele tochtjes naar je familie in Limburg zijn niet zo vanzelfsprekend meer. De kring mensen om ons heen is gekrompen. Hoog tijd voor ons sociologen om daar een kijkje in te nemen. Geheel coronaproof zijn we de straat op geweest, hebben internetgekkies ondervraagd en weer alle weetjes op een rijtje gezet. Ook analyseerden we hoe wij, sociologie studenten, het doen in tijden van corona. Genoeg stof om voor te gaan zitten! Ga lekker in je leesbubbel zitten, sluit je af van de wereld en geniet van weer een nieuw pamflet.

Liefs, Paulien
Voorzitster Redactiecommissie

Inhoud

Ten geleide & Usocia-Agenda	2
Vanuit het Bestuur	3
Sociale Media Bubbels	4
Wist je dat?!	6
De Straatvraag	7
In een andere wereld	10
“Ik ben geen socioloog”	13
Corona-bubbel	16
Moet je zien! Moet je horen!	19
Colofon	22

Usocia-Agenda

6 mei	Symposium Privacy
10 mei	Sportdag
12 mei	Into the City
17 mei	Ledenborrel
18 mei	Parcours des Parques
19 mei	Online Wijnproeverij
21 mei	Kanovaren in Utrecht
28 mei	Weekendactiviteit
1 juni	Kroegcollege
8 juni	Bekendmakingsborrel
10 juni	Online Silent Disco
16 juni	Eindejaars commissiebattle
17 juni	Commissie Bedankt BBQ
22 juni	Eindejaars ALV

Voor meer informatie en data kun je kijken op www.usocia.nl of de Usocia Updates Whatsapp!

Vanuit het Bestuur

Lieve Usocia-bubbel,

Het tweede pamflet van dit collegejaar gaat over bubbels. Een bubbel kent vele vormen. Het kan een zeepbubbel zijn, die we kennen van het bellenblazen. Het kan een voetbalbubbel zijn, waarin je maar al te graag tegen elkaar wil aanrennen. Het kan een bubbel zijn in een chique glaasje champagne. Maar als ware sociologen denken we natuurlijk gelijk aan de sociale bubbels! Zo is Usocia een sociale bubbel van ons allemaal. Via activiteiten, borrels, commissies en gezamenlijke vakken leer je steeds meer Usocianen kennen. Dan klinkt een bubbel op deze manier natuurlijk super leuk. Helaas gaan bubbels ook gepaard met polarisatie en het wij-zij denken (geïntroduceerd door sociaal psycholoog Henri Tajfel, 1979). Dit pamflet gaat over de gevolgen en ontwikkelingen van deze sociale bubbels.

Daar tussendoor worden Mark Rutte en internetgekkies besproken. Hoe? Ga vooral lekker bladeren!

Liefs,
Namens het 26e bestuur,
Lotte Kurvers

Sociale Media Bubbels

DOOR MEREL VAN DER WAAL

In de media en het nieuws gaat het er vaak over hoe slecht sociale media voor ons is en welke nadelen er allemaal aan verbonden zijn. Laat ik dit stuk eens positief beginnen en de positieve kanten van sociale media belichten.

Onder sociale media vallen alle online platformen waar gebruikers zelf voor de inhoud zorgen, denk aan Facebook, Instagram en dergelijke. Via sociale media kunnen mensen leuke en positieve berichten, foto's, plaatjes en nog veel meer met elkaar delen. Mensen kunnen elkaar inspireren en positief beïnvloeden. Je kan eindeloos berichten, video's en plaatjes bekijken die jou blij maken en inspireren. Door op dingen te klikken die jij leuk en interessant vindt, leert een algoritme wat jij leuk en interessant vindt. Zo kan er voor worden gezorgd dat je alleen maar dingen ziet waarvan wordt verwacht dat je ze leuk vindt. Handig, want je hoeft niet eindeloos op zoek naar leuke inspirerende dingen. Doordat het systeem steeds slimmer wordt en steeds meer leert, kan het steeds gerichter dingen laten zien.

"Doordat het systeem steeds slimmer wordt en steeds meer leert, kan het steeds gerichter dingen laten zien"

Naast deze positieve kant, kun je je ook voorstellen dat er een nadeel aan zit. Je krijgt immers niet de mogelijkheid om totaal iets anders te zien. Daarnaast is het ook zo dat mensen met heel andere interesses heel andere dingen gaan zien. Johan is bijvoorbeeld geïnteresseerd in tuinieren en ballet en Selma is geïnteresseerd in houtbewerking en muziek. Waarschijnlijk ziet hun facebookpagina en Instagram feed er heel anders uit. Dat lijkt onschuldig, tot het niet meer over hobby's en interesses gaat, maar over feiten en kennis wordt het anders.

"Daarnaast is het ook zo dat mensen met heel andere interesses heel andere dingen gaan zien"

Zo waarschuwt Arjen Lubach in een aflevering van Zondag met Lubach voor de zogenaamde "fabeltjes fuik". Hij vertelt namelijk wat ik hierboven al heb beschreven: door algoritmes van sociale platformen zoals Facebook en Instagram leren algoritmes wat wij leuk vinden. Je krijgt alleen dingen te zien die bij jouw zoekgeschiedenis passen. Het idee is dat je hierdoor langer blijft hangen op de apps, waardoor zij meer advertenties verkopen en dus meer geld kunnen verdienen. Arjen Lubach laat ook zien dat dat fenomeen ervoor zorgt dat je alleen bevestiging krijgt van wat jij al denkt of vermoedt. Zo laat hij zien dat, wanneer je twijfels hebt over de echtheid van het coronavirus, je in een aantal klikken terecht komt bij filmpjes over complottheorieën. Iemand die niet geïnteresseerd is in bijvoorbeeld complottheorieën, zou niet zo snel op die filmpjes klikken en komt dus bij

hele andere filmpjes terecht. Daarnaast stelt Arjen Lubach dat mensen het gevoel hebben dat ze op sociale media echt onderzoek doen; ze halen hun kennis dan ook van sociale media platformen. Deze kennis wordt niet gecontroleerd en is niet (per se) geschreven door mensen die er echt kennis over hebben. Dit kan leiden tot het verlies van vertrouwen in het 'normale' nieuws en in instanties, zoals de overheid en de gemeente.

"Deze kennis wordt niet gecontroleerd en is niet (per se) geschreven door mensen die er echt kennis over hebben"

Daarnaast gebeurt er nog iets heel anders: mensen met andere meningen en andere interesses lijken elkaar door die algoritmes online niet meer tegenkomen. Mensen geraken in online bubbels met mensen die dezelfde meningen hebben. Op straat, in de klas, op werk kom je mensen tegen met een andere mening dan jij. Dat is goed, want door elkaar te spreken kom je er achter dat de meeste mensen ook maar mensen zijn en zo hun eigen redenen hebben om bepaalde dingen te vinden en te doen. Online kan je mensen met een andere mening veel makkelijker vermijden.

Wist je dat?!

…er maar ongeveer vijf tot zeven personen tussen jou en Beyoncé staan?

…er een website is toegewijd aan het netwerk van acteur Kevin Bacon?

Op de website kun je kijken hoeveel personen er tussen Kevin Bacon en jouw favoriete acteur staan! Benieuwd? Neem een kijkje op oracleofbacon.org.

…er een vak bestaat dat jij als socioloog in spé kunt volgen over onder andere sociale bubbels?

Het vak heet Social Networks en kan gevolgd worden vanaf je tweede studiejaar!

...er ook persoonlijke bubbels bestaan?

Dat is de persoonlijke ruimte die jij nodig hebt om je comfortabel te voelen bij andere mensen. Gemiddeld is de intieme bubbel (partners en goede vrienden) 45 centimeter, de persoonlijke bubbel (kennissen) 1,2 meter en je sociale bubbel (onbekenden en zakelijke relaties) 3,6 meter. Als iemand te dichtbij komt, doe je vaak onbewust een stapje naar achter.

maatregel ‘de bubbel van vijf’ introduceerde?

Ieder huishouden kon vijf bubbelgenoten uitkiezen met wie regelmatig contact werd toegestaan. Het aantal wettelijk bepaalde contacten werd in deze Belgische bubbeldoctrine wel regelmatig aangepast, tot naar een maximum van vijftien. Lid zijn van meerdere bubbels mocht niet.

De Straatvraag

DOOR EMMA MANSVELT EN PAULIEN WESSELINK

Iedereen krijgt, bewust of onbewust, te maken met het fenomeen sociale bubbels. Wij zijn benieuwd naar hoe mensen deze sociale bubbels, online en offline, ervaren. Vinden mensen dat ze in een sociale bubbel leven? En in hoeverre beschouwen ze dit als een probleem? Om een antwoord te krijgen op deze vragen zijn we in gesprek gegaan met mensen in Leidsche Rijn.

Heeft u het gevoel dat uw vrienden op u lijken?

vrouw, 58
Ja, want ik zou zeggen dat als mensen vrienden van je worden dat je wel bepaalde raakvlakken moet hebben, anders ben je geen vrienden. Maar dat wil niet zeggen dat ze altijd met dezelfde mening begaan zijn. Maar in grote lijnen, heb je wel een bepaalde manier van leven en levensverwachting, anders waren het je vrienden ook niet.

"...dat je wel bepaalde raakvlakken moet hebben, anders ben je geen vrienden"

vrouw, 34
Ja, ja. Dat is zowel wat betreft hobby's, maar ook inkomen, opleidingsniveau, woonsituatie. Alles eigenlijk. Er zit weinig verschil in achtergrond. "Andere" mensen komen mij niet aanwaaien. Ook niet met sporten ofzo, dat zijn ook allemaal een beetje dezelfde soort mensen. Maar ik ga het ook niet actief opzoeken. Er is nu natuurlijk corona, maar anders zou ik het ook niet opzoeken. Waarom weet ik eigenlijk niet. Misschien omdat ik op dit moment denk dat ik al genoeg vrienden en dingen heb waar ik al mee bezig moet zijn en dan ga je toch niet actief op zoek naar iets anders.

"Misschien omdat ik op dit moment denk dat ik al genoeg vrienden en dingen heb waar ik al mee bezig moet zijn"

man, 20
De meeste mensen komen wel overeen of het zit wel in de buurt, maar ja ik denk dat je daarom ook wel vrienden bent. Je kiest ze er niet op uit maar binnen je vriendengroep heb je toch gauw dezelfde mensen. Ik ben niet van mening dat ze echt op me lijken maar ik ben wel van mening dat je gewoon gezamenlijke interesses hobby's en gedachtengangen hebt. Of je het leuk vindt om met iemand te zijn, dat is toch wel of je

binding hebt met die persoon. Je kan het hartstikke gezellig hebben met iemand die over van alles anders denkt of andere dingen doet in zijn dagelijkse leven, maar dan zal het minder snel een vriend worden denk ik.

"...maar ik ben wel van mening dat je gewoon gezamenlijke interesses hobby's en gedachtengan-gen hebt"

Beschouwt u die homogeniteit, dat vrienden op u lijken, als een probleem?

vrouw, 58

Nee, prettig juist. Omdat je elkaar begrijpt. Omdat je dan met vragen en problemen bij elkaar terecht kunt omdat je weet dat ze er ook zoals jij over zullen denken. Dat voelt vertrouwd. [...]

Ja, ik gebruik wel sociale media maar niet veel. Die anderen die al die meningen lezen worden er zeker door beïnvloed. De wereld is door sociale media nog kleiner geworden dan dat hij al was. Stel je neemt als voorbeeld nu corona. De een zegt het is wel een complot, de ander zegt het is geen complot. Als je denkt dat het wel eens een complot zou kunnen zijn dan ga je daarover lezen. Ik heb gehoord dat als je daarover begint te lezen dat je dan nog meer berichten daarover krijgt. Dus wat jij wilt horen, dat geeft de wereld jou. Maar of de verhalen allemaal kloppen dat weet ik niet. Soms denk ik, jongens, jullie raken helemaal doorgedraaid. Denk eens even gezond na! Dit had je voorheen allemaal niet. Toen had je kranten en televisie en ook nog wel andere dingen. Maar af en toe denk ik als jij je ergens op focust, dan krijg je juist, door die techniek, nog meer berichten toegezonden daarover. En dan denk ik wel is, waar zijn die mensen mee bezig? Ze laten zich gek maken. En of dat nou te maken heeft met fake news of niet fake news dat maakt niet uit. Maar je kunt jezelf heel gauw gek laten maken. En ja, daar wil ik absoluut niet aan meedoen. Daarom distantieer ik mij ervan hoor.

"Dus wat jij wilt horen, dat geeft de wereld jou. Maar of de verhalen allemaal kloppen dat weet ik niet"

vrouw, 34

Nou nee, persoonlijk vind ik het niet erg. Ik denk dat je daar automatisch naar opzoek gaat, dat is het meer. Ik denk ook dat het het wel makkelijk maakt. Maar ik denk dat het anders ook wel heel leuk kan zijn om met mensen met andere achtergronden om te gaan. Maar uiteindelijk kom je met mensen in aanraking, omdat je toch wel iets gemeenschappelijks hebt. Daarom vind ik reizen wel heel mooi. Ik houd van reizen als er geen corona is. Want dan spreek je heel veel reizigers en die hebben dezelfde passie, namelijk andere culturen zien. Maar andere reizigers zijn vaak mensen die een hele andere achtergrond hebben, en dat vind ik dan ook wel juist

heel mooi om daar dan gesprekken mee te voeren. Dus dat verbreed je wel als je dat hebt. Maar als je kijkt naar de gehele samenleving dan denk ik op zich dat het wel een probleem is. Het is natuurlijk nooit goed als je alleen maar gesterkt wordt in je eigen mening, het is juist goed als je die andere kant ook eens hoort. En dat geldt ook voor mij, ja dat geldt voor iedereen.

"Maar als je kijkt naar de gehele samenleving dan denk ik op zich dat het wel een probleem is"

man, 20

Ik denk wel dat het gevaarlijk is als mensen niet worden uitgedaagd om kritisch te denken. Als ze alleen maar met dezelfde meningen in contact zijn en hun opvatting alleen maar wordt bevestigd, worden ze niet geprikkeld om er op een andere manier over na te denken. Maar als je genoeg het nieuws volgt dan helpt dat al. En het is natuurlijk dat de één het interessanter vindt om zich bezig te houden met bepaalde dingen, en ik heb nou eenmaal vrienden die minder om politiek en andere maatschappelijke problemen geven en vrienden het nieuws juist wel weer wat meer volgen, dus dat verschilt dan ook weer.

In een andere wereld

DOOR ASMARA TJEE

Hoogstwaarschijnlijk is iedereen wel bekend met het slagveld van meningen dat we in de online wereld kennen. Ik verwijs regelmatig naar Instagram commentsecties als een van de meest deprimerende plekken op aarde. Tussen clowns die puur reacties plaatsen om anderen de kast op te jagen gaan ook velen verborgen die oprecht geloven dat racisme niet meer een hedendaags probleem is, homoseksualiteit onzedelijk is, dat seksueel misbruik en intimidatie op straat te wijten is aan de kleding van het slachtoffer. Als idealist en moraalridder doet dat mij pijn. Tijdens mijn missie om de wereld te verbeteren liep ik er maar al te vaak tegen op dat mensen niet meer in staat lijken te zijn om met elkaar te communiceren. We leven allemaal in parallelle werkelijkheden.

Het is echter niet zo vreemd dat deze parallelle werelden bestaan. Immers, wij als sociologen weten dat mensen geneigd zijn om gelijkgestemden op te zoeken. Het alsmaar omgaan met mensen die dezelfde ideeën hebben kan tot groupthink leiden, waarbij de bestaande gedachten telkens versterkt worden door de continue bevestiging die je van de mensen om je heen krijgt. Algoritmen op sociale media doen hier nog een schepje bovenop, waardoor jouw omgeving nog homogener wordt. Na jaren met sociale media geleefd te hebben blijkt dit een enorme impact op de samenleving te hebben. Veel te vaak kunnen wij ons met geen mogelijkheid meer inleven in anderen. Niet alleen meningen komen verder uit elkaar te liggen; hele werkelijkheden beginnen steeds meer te verschillen.

"Algoritmen op sociale media doen hier nog een schepje bovenop, waardoor jouw omgeving nog homogener wordt"

Even geleden kreeg ik op Instagram de bijzondere kans om in iemands gedachten meegenomen te worden. Ik zal naar deze persoon verwijzen als "internetgekkie B". Ons gesprek begon naar aanleiding van een video die ik had gerepost over hoe Jesse Klaver en andere mannelijke beroemde Nederlanders zich uitspraken tegen mannen die aan straatintimidatie van vrouwen doen. Internetgekkie B was ervan overtuigd dat politici de problemen van mensen alleen maar gebruiken om ons af te leiden van het "feit" dat ze ons onze vrijheid zouden ontnemen. Ik was in shock door deze mening, maar ik was benieuwd en wilde meer weten. Dus ik besloot om door te vragen.

"Ik was in shock door deze mening, maar ik was benieuwd en wilde meer weten"

Het gesprek escaleerde snel. Internetgekkie B beweerde door alle onzin heen te kijken. Hij vond de overheid en andere machtige organisaties overbodig en vond dat het volk zichzelf kon handhaven. Toen ik vroeg naar hoe hij een samenleving voor zich zag zonder overheid, kwam internetgekkie B met een verrassend idee. Hij zag een soort Tinder voor zich waar men voor of tegen bepaalde wetten en regels kan stemmen. Ik vroeg hem wat er volgens hem zou moeten gebeuren als er dan 500 000 mensen voor en 499 999 mensen tegen bepaald beleid zouden stemmen. Het antwoord daarop was "in gesprek gaan en een middenweg vinden". Dit verbaasde mij weer, omdat dat is waar de politiek volgens mij naar probeert te streven, even in het midden latende of dit goed gaat of niet.

"Hij vond de overheid en andere machtige organisaties overbodig en vond dat het volk zichzelf kon handhaven"

Maar internetgekkie B was nog niet klaar. De dialoog ging langzaam over in een monoloog, van anderhalf uur. De elite zou een strategie van "verdeel en heers" toepassen. Wij zouden ongemerkt slaaf worden van een nieuwe wereldorde waarin we door de overheid en media gemanipuleerd worden. Bewegingen zoals Black Lives Matter zouden, ondanks de goede bedoeling om racisme tegen te gaan, afleidingsmanoeuvres zijn, ingezet door witte kapitalistische satanisten. Politici zoals Wilders zeggen dat de problemen veroorzaakt worden door immigranten om zo te verdoezelen dat de politiek eigenlijk het probleem zou zijn. Zij zouden bewust polarisatie in de samenleving veroorzaken, zodat "wij" ons niet meer kunnen verenigen en in opstand kunnen komen. Op sommige momenten was ik geschokt dat we het ergens over eens waren. Zo zouden we beide het politieke systeem willen hervormen, radicale verandering en meer gelijke rechten teweeg willen brengen. Aan de andere kant verschilden onze ideeën over de werkelijkheid zo erg dat het mij niet meer lukte me in hem in te leven.

"Bewegingen zoals Black Lives Matter zouden, ondanks de goede bedoeling om racisme tegen te gaan, afleidings-manoeuvres zijn, ingezet door witte kapitalistische satanisten"

Ik zal een korte samenvatting geven van de gedachten die hij daarna deelde: Politici zoals Trump en Wilders zouden er puur zijn om de mensen die in een fabeltjesfuik beland zijn gerust te stellen en te beheersen. De Jonge en Rutte zouden met de vaccins een holocaust aan proberen te sturen en dat zou duidelijk worden door een schilderij dat achter De Jonge hing toen hij papieren tekende. Wanneer je het geld volgt kom je uit bij de zogeheten Vrijmetselarij, wat de loopjongens van de illuminati zouden zijn. Volgens internetgekkie B zijn er duivelaanbidders die teveel macht hebben, waar miljarden optimistische, liefdevolle en zorgzame mensen dat niet hebben. Hij speelt volgens hem "een schaakspel vanuit een hogere dimensie". Hij voelt dat er mensen op hem afgestuurd worden om hem in de gaten te houden en te beïnvloeden. Toen ik hem vroeg waardoor hij zo is gaan denken vertelde hij dat satanisten hem baantjes hadden aangeboden bij de overheid als hij met hun duistere plannen zou meewerken, maar hij had engelen op zijn schouders en was er niet ingetrapt.

"De Jonge en Rutte zouden met de vaccins een holocaust aan proberen te sturen..."

Uiteindelijk kwam ik tot een conclusie: Internetgekkie B was net als ik bezig met het proberen te redden van de wereld. Hij probeert andere mensen echt te waarschuwen en te beschermen. Vroeger leefden mensen nog in dezelfde wereld, maar als die gemeenschappelijke waarheid niet meer bestaat, wat is dan de waarheid? Kun je dan wel discussies voeren met anderen als jullie waarheden niet eens overeenkomen? We zijn zo ver van elkaar verwijderd geraakt. Is het niet tijd om meer met elkaar in gesprek te gaan, in plaats van langs elkaar heen te praten? Uiteindelijk bleken zowel internetgekkie B als ik een vredige, menslievende wereld te willen bereiken. Ik weet niet waar het naartoe gaat met de wereld en in hoeverre we nog verder van elkaar verwijderd raken, maar laten we in elk geval proberen naar elkaar te luisteren.

"Uiteindelijk bleken zowel internetgekkie B als ik een vredige, menslievende wereld te willen bereiken."

"Ik ben geen socioloog"

DOOR FLEUR PRAAS

Bij het horen van deze welbekende uitspraak van Rutte schoot menig socioloog omhoog. Deze uitspraak werd gedaan naar aanleiding van de avondklokrellen begin dit jaar. Op 16 maart 2021 sprak ik hierover met Dr. Jaco Smit. Naast zijn werk voor Village of Peace in Afghanistan, is hij sinds afgelopen jaar werkzaam op Universiteit Utrecht aan de faculteit Sociale Wetenschappen.

Dit soort avondklokrellen waren nieuw. We kennen allemaal de agressiviteit van voetbalsupporters, maar deze rellen waren van een andere soort dan wat we gewend waren. Iets waar men van schrok. Met welke motieven hadden we hier te maken?

Volgens Jaco is het van belang om de oorzaken van polarisatie te begrijpen. Welke aanleidingen zijn er voor het toenemende wij-zij denken waardoor Nederland nog verder verdeeld raakt? Normaliter hebben mensen keuzevrijheid om zelf te beslissen hoe ze zich tot bepaalde onderwerpen verhouden, zoals bij het klimaat. Men kan zich actief opstellen, zoals we zien in klimaatprotesten of -debatten. De klimaatcrisis valt ook gedeeltelijk te negeren door je passiever op te stellen. Bij de coronacrisis was dit niet het geval. We werden allemaal geconfronteerd met vrijheidsbeperkende maatregelen zonder enige keus. De avondklok deed daar gevoelsmatig een flinke stap bovenop. Mensen voelden zich in het nauw gedreven, nog meer eigen grip verliezend. Anderen ervoeren het zelfs als een mate van onderdrukking of overheersing. Men ging zich openlijk verzetten en afzetten tegen de regels. Nog meer afstand ontstond zo tussen 'wij' die zich aan keurig aan de regels houden en 'zij' die dat niet doen.

"Mensen voelden zich in het nauw gedreven, nog meer eigen grip verliezend"

Daarnaast speelt dat mensen de perceptie hebben dat ze niet gehoord worden, hoewel dit in de werkelijkheid niet zo hoeft te zijn. Na de zomer ontstond een beeld dat met name jongeren voor een toename aan besmettingen zorgden en een probleem vormden. Jongeren voelden zich in de steek gelaten: zij waren immers gezond. Toch kregen zij zware restricties opgelegd. Hiermee was men het niet eens, waardoor de verdeeldheid toenam.

“Jongeren voelden zich in de steek gelaten: zij waren immers gezond”

‘’Samen tegen Corona” is de leus die we steeds horen met als doel eenheid te creëren. Dit helpt polarisatie tegengaan. Ze staat voor saamhorigheid en dit heeft nooit helemaal ontbroken. Nog minder dan een jaar geleden stond Nederland massaal te applaudisseren voor de zorg. Echter zien we ook dat dit soort stellingen in de praktijk maar deels gerealiseerd worden. In de Albert Heijn mag je met tientallen de winkel in, terwijl aan een bezoekje aan de Bijenkorf veel striktere voorwaarden hangen. Waarom zijn bepaalde restricties er wel? En waarom is een volle Albert Heijn wel toegestaan? Er is sprake van onhelderheid, verwarring en chaos, wat meer reden creëert voor men om zich af te zetten.

“In de Albert Heijn mag je met tientallen de winkel in, terwijl aan een bezoekje aan de Bijenkorf veel striktere voorwaarden hangen”

Naast de bovengenoemde uitspraak werd door Rutte ook benoemd dat deze vorm van agressie onder relschoppers, enkel criminaliteit zou zijn, waar sociologische processen niet aan te pas kwamen. Of Rutte echt ongelijk heeft? Dat is een lastige vraag, maar deze frustratie van relschoppers moest ergens vandaan komen. Volgens Jaco zou het goed kunnen zijn, dat deze relschoppers een geschiedenis hebben met het gevoel dat ze niet gehoord worden. Een bekend voorbeeld zijn jongeren uit achterstandswijken, waar grote groepen in het onderwijs uitvallen en criminaliteit om de hoek loert. Voor veel van deze jongeren zal het gevoel van niet gehoord worden, lastig te omschrijven zijn. Wat is namelijk precies datgene dat fout gaat? Wie is waaraan schuldig? Toen de coronacrisis opkwam en de avondklok werd ingevoerd, was er voor de relschoppers een concrete aanleiding om ergens naar te wijzen.

“Volgens Jaco zou het goed kunnen zijn, dat deze relschoppers een geschiedenis hebben met het gevoel dat ze niet gehoord worden”

Het houdt echter niet op bij de rellen. Op dit moment zijn we bezig met vaccineren, maar Jaco benadrukte ook dat bepaalde uitspraken vanuit de overheid kunnen bijdragen aan nog verdere polarisatie. Minister De Jonge stelde afgelopen maart ‘’nul begrip” te hebben voor mensen die zich niet zouden laten vaccineren. Dit soort uitspraken hebben wellicht een grotere impact dan in eerste instantie zou lijken. Door te zeggen dat je geen begrip toont, creëer je een nog grotere afstand tussen de ‘wij’, die ons wel willen vaccineren en doen zoals het hoort en ‘zij’ die zich niet willen laten vaccineren. We creëren als het ware verschillende bubbels.

“We creëren als het ware verschillende bubbels”

Het is en blijft een lastig vraagstuk, waarbij het moeilijk blijft om met iedereen rekening te houden. Wat we op zijn minst moeten blijven doen is naar iedereen blijven luisteren om nog verdere verdeeldheid in Nederland tegen te gaan. En ja, misschien ook wel naar een relschopper.

Corona-bubbel

DOOR PAULIEN WESSELINK

Al ruim een jaar staan onze levens op zijn kop. Vanuit ons studentenleven, examenjaar of tussenjaar werden we door Mark vriendelijk doorverwezen naar een kluizenaarsbestaan. Op deze manier moest het covid-virus zo snel mogelijk worden ingedamd. Hoe minder contacten, hoe minder besmettingsrisico en hoe beter het virus tot halt kan worden gebracht. Tot zo ver begrijpen we het. Helaas blijven we kuddedieren en de eerste lockdown leidde al snel tot kannibalistisch klinkende termen als "huidhonger". Sindsdien zoeken we massaal de balans tussen het zo goed mogelijk naleven van de corona maatregelen en het onderhouden van een sociaal bestaan. Hoe dat gaat? Met behulp van 84 welwillende sociologie studenten heb ik geprobeerd het in kaart te brengen.

Familie

Laten we beginnen bij onze familie. Het is bij deze groep voor de een aanzienlijk makkelijker dan voor de ander om zich aan de maatregelen te houden. Het verschil zit hem erin dat sommige mensen nog thuis bij hun familie wonen en anderen op kamers zijn. 98,8% van de mensen geeft aan dat op zijn minst diens eigen huishouden geen afstand van hen hoeft te houden en ook geen mondkapje op hoeft. De mensen die nog thuis wonen lijken dus flink vertrouwen te hebben in hun gezin. Zij kunnen zonder zorgen hun familie knuffelen en vallen daarmee nog binnen de wet ook. Zelfs de meest afgezonderde thuiswoners zullen hun ouders op zijn minst nog zien bij het terugkrijgen van de schone was. Voor de mensen die op kamers zijn, ligt dit anders. Dertien procent van het totaal aantal respondenten geeft aan dat ze hun "thuis-thuis" nu aanzienlijk minder live zien door de corona maatregelen. Hippe ouders zullen misschien proberen om nu het contact online te laten verlopen. Toch gaan veel studenten die niet meer thuis wonen nu minder vaak langs en moeten ze de vieze was misschien zelfs wel zelf doen. Papa en mama vallen ineens buiten het huishouden, en voor sommigen maakt dit het blijkbaar lastiger om hen regelmatig te zien.

Verder geeft een groot deel van de mensen aan dat ze ook hun opa en oma aanzienlijk minder vaak zien door de corona maatregelen, namelijk 73% geeft dit aan. Dit is natuurlijk niet vreemd, aangezien ouderen onder de risicogroep vallen. Wel is het daardoor niet minder jammer.

"Hippe ouders zullen misschien proberen om nu het contact online te laten verlopen"

Vrienden

Onze vrienden dan. Op de vraag of we daarmee minder contact hebben dan we zouden willen, werd massaal "ja" geantwoord. Ruim 95% ziet zijn vrienden minder dan gewenst, of dit nou online of offline is. Wat

"minder" dan betekent, ligt voor iedereen anders. Sommigen onder ons schuiven in de balans tussen de maatregelen aanzienlijk meer naar het behouden van sociaal contact, waar anderen zich heel gedisciplineerd aan de regels willen houden. Een derde heeft zich beperkt tot live contact met maximaal vijf vrienden in de afgelopen twee maanden (half december 2020 tot half februari 2021). Daar staat aan de andere kant een kwart van de mensen tegenover, die aangeeft tien tot twintig mensen te hebben gesproken. Het lijkt voor de een dus makkelijker om sociaal contact te beperken dan voor de ander. Wel geeft de overgrote meerderheid (91%) aan dat áls ze dan afspreken, de vrienden in kwestie binnen anderhalve meter mogen komen. Dit lijkt misschien een grote stap, maar onverantwoord hoeft het niet per se te zijn. Meer dan de helft zegt namelijk dat ze met vrienden of kennissen die onder een risicogroep vallen geen of aanzienlijk minder contact hebben. Daarmee valt er aan het rebelse beeld dat door de politiek aan jongeren wordt toegeschreven nog wel te twisten, in ieder geval als het om ons, sociologie studenten, gaat.

"Daarmee valt er aan het rebelse beeld dat door de politiek aan jongeren wordt toegeschreven nog wel te twisten"

Liefde

Laten we in de liefde beginnen met de tortelduifjes onder ons die aangeven momenteel in een relatie te zitten: 36% van de respondenten. Zij gaven unaniem aan dat ze geen afstand houden van hun geliefde. Misschien een inkoppertje, maar je weet maar nooit. De helft geeft daarnaast aan ook de schoonfamilie toe te laten in hun anderhalve meterzone. 37% zegt wel afstand te houden van de schoonfamilie. Of dit komt door de corona restricties of door een slechte band, is helaas niet onderzocht. Het grootste deel van onze lovers geeft in ieder geval wel aan dat de corona restricties er niet voor zorgen dat ze hun wederhelft nu minder kunnen zien. Sterker nog, ruim een kwart zegt dat ze hun partner nu zelfs méér zien. Voor degenen in een relatie ziet het er dus rooskleurig uit.

Dit kunnen we helaas niet zeggen over de singles. Het geeft misschien troost dat je in ieder geval niet de enige bent: bijna 64% heeft op dit moment geen partner. Hiervan geeft driekwart toe dat het met de huidige maatregelen lastiger is om een potentiële levenspartner te ontmoeten. Voor het opbloeien van liefde lijkt toch echt live contact nodig te zijn. Meer dan de helft zegt dan ook dat daten in deze tijd er niet in zit en stelt het uit. Deze mensen kunnen voor nu misschien een voorbeeld nemen aan 15% van de singles: dit deel geeft namelijk aan happy single te zijn en is helemaal niet op zoek naar een partner.

"Voor het opbloeien van liefde lijkt toch echt live contact nodig te zijn"

Werk

Is er dan geen lichtpuntje aan de horizon? Wat mij betreft wel. Want ondanks alle corona maatregelen en economische tegenslag, lijken we het als sociologie studenten toch financieel goed te redden.

Van de mensen die voor corona een bijbaan had, geeft bijna 95% aan die nog steeds te hebben. Driekwart hiervan mag zelfs nog steeds werken. Natuurlijk zijn er ook luxepaarden onder ons; zeventien procent van de mensen met een bijbaan kan door de corona crisis meer werken dan daarvoor. Natuurlijk zijn er ook gedupeerden die door de maatregelen hun bijbaan kwijt zijn geraakt. Toch neemt dat niet weg dat we het goed lijken te doen op financieel gebied. Dit terwijl we als studenten sociologie niet altijd even economisch in worden geschat.

"Toch neemt dat niet weg dat we het goed lijken te doen op financieel gebied"

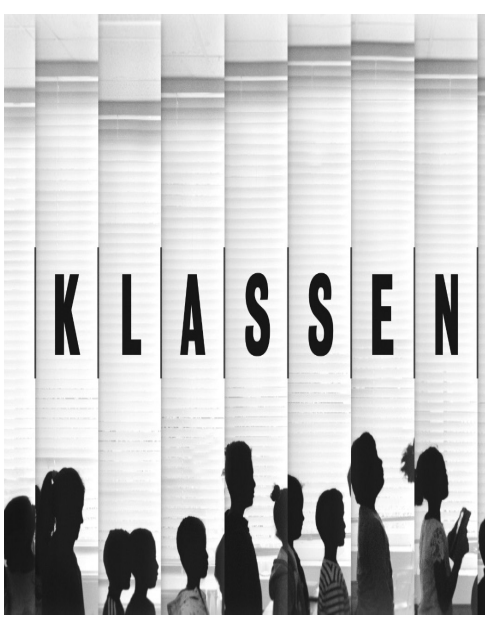
Al met al hebben we dus zeker wat tegenslagen gehad op sociaal gebied in het afgelopen corona jaar en heel wat mensen moeten missen. Als experts in het gedrag van groepen mensen en hun netwerken weten wij als geen ander wat voor wonderen sociale contacten doen. Toch lijken we ons sterk door deze crisis heen te slaan. Aan de ene kant door meer op onze eigen benen te staan door "thuis thuis" wat vaker te missen, aan de andere kant door financieel het hoofd boven water te houden. Hopelijk mogen we snel weer knuffelen zoveel we willen, maar voor nu doen we het ook niet slecht. Nog even volhouden en dan zien we elkaar volgend schooljaar hopelijk weer op de universiteit!

VEILIGHEIDSMAATREGELEN OP VAKANTIE

Moet je zien! Moet je horen!

Podcast: De psychologie van Succes Podcast

In 'De Psychologie van Succes Podcast' beantwoorden Albert Sonnevelt en Tonny Loorbach wekelijks vragen van luisteraars rondom persoonlijk succes. Veel voorkomende onderwerpen zijn het leven in een comfortzone, relaties en eenzaamheid. De twee vrienden bespreken hun persoonlijke ervaringen en geven succesvolle tips!

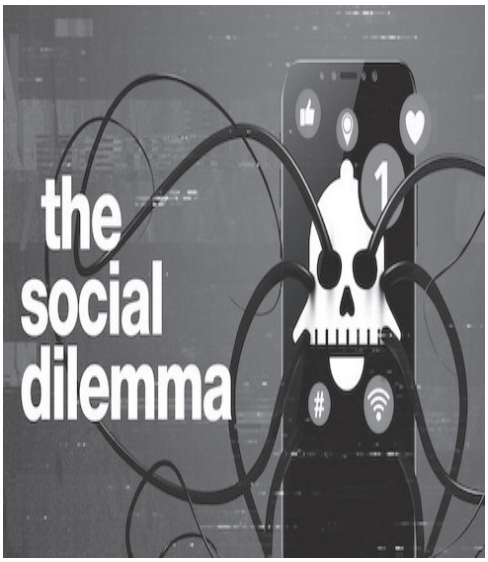


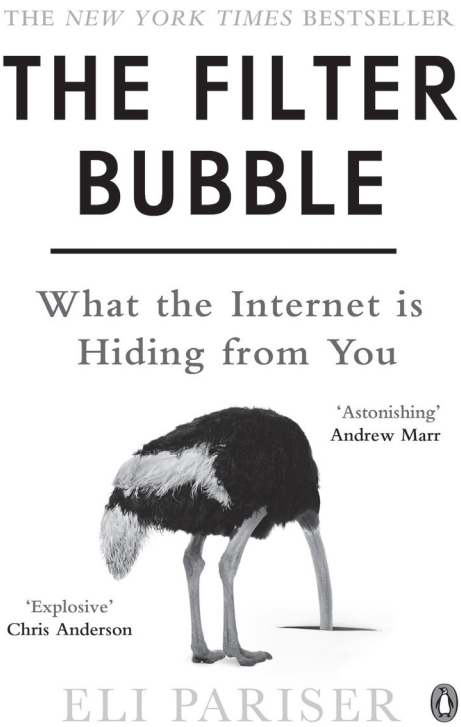
Docuserie: Klassen

Is het onderwijssysteem in Nederland wel eerlijk? Krijgen alle kinderen in Nederland een gelijke kans? In deze documentaireserie worden een aantal basisschoolleerlingen uit Amsterdam-Noord een jaar lang op de voet gevolgd om er achter te komen hoe het eindadvies (wat de rest van hun leven zal beïnvloeden) wordt gevormd. Sommige kinderen kunnen steun van hun ouders verwachten, anderen staan er helemaal alleen voor. Leraren doen hun best om een zo goed mogelijk advies te geven, maar waarop is dat eigenlijk gebaseerd?

Docu: the social dilemma

Vaak zitten we lang op sociale media. Gemakkelijk gaan de minuten of zelfs uren voorbij, als je zit te scrollen op instagram, facebook of tiktok. Het is dan lastig om te stoppen of jezelf ervan te weerhouden de app in eerste instantie te openen. In 'the social dilemma' vertellen voormalig medewerkers van deze bedrijven waarom het goed voor je is om sociale media toch te vermijden.





Boek: The filter bubble Eli Pariser

Is het internet nog wel zo vrij en ongelimiteerd als we denken? Eli Pariser stelt van niet. Bedrijven zoals Google en Facebook laten ons door middel van algoritmes alleen nog maar zien wat we willen, maar niet wat we nodig hebben. Zo kom je in een 'filter bubble' terecht. Benieuwd naar hoe onze (online) levens worden beïnvloed en wat er tegen te doen is? Lees dan 'The filter bubble' van Eli Pariser en/of bekijk zijn TED talk 'Beware online "filter bubbles".

Bedankt voor het lezen...
Bladnl
Hallo
JUMBO
Bladnl
...en tot volgend collegejaar!

Bedankt voor het mooie collegejaar!

Namens de gehele redactie:

Paulien Wesselink

Merel van der Waal

Ines van den Berg

Fleur Praas

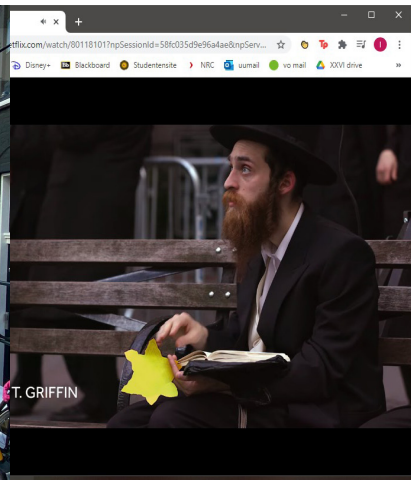
Anouk Huysing

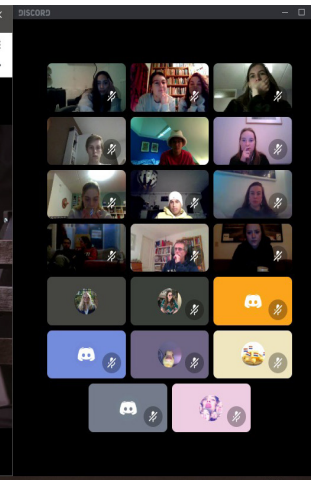
Emma Mansvelt

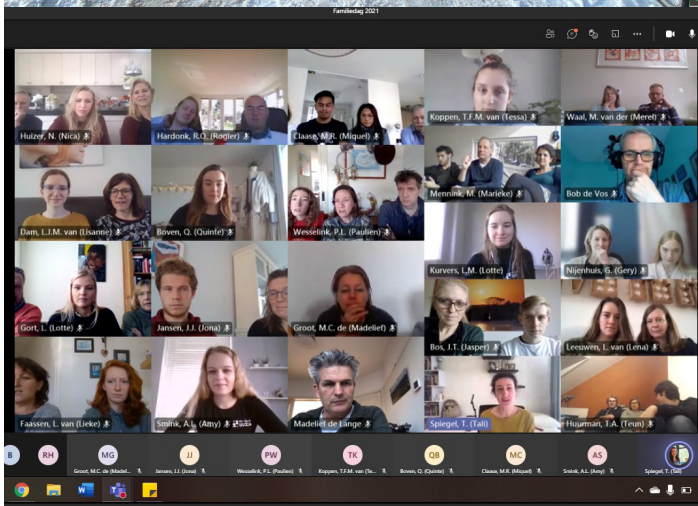
Miquel Claase

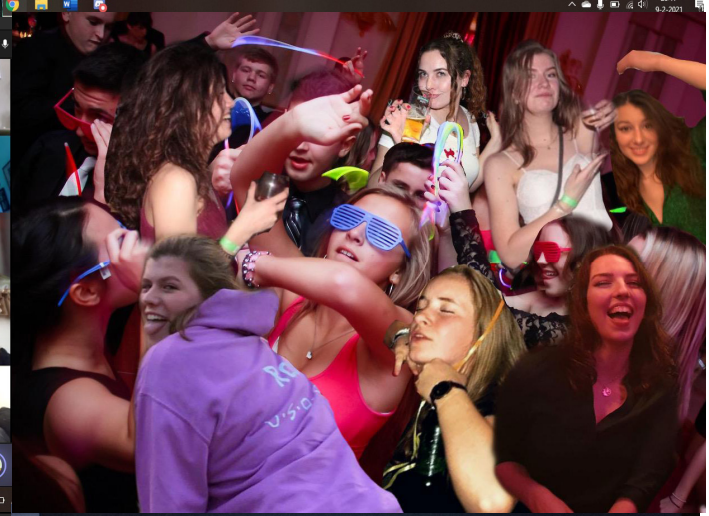
Colofon

Hoofdredacteur: Paulien Wesselink
Redactie: Merel van der Waal, Ines van den Berg, Fleur Praas, Anouk Huysing, Emma Mansvelt, Miquel Claase
Gastredacteuren: Lotte Kurvers, Asmara Tjee
Met speciale dank aan: Dr. Jaco Smit
Contact: pamflet@usocia.nl


T. GRIFFIN


DISCORD

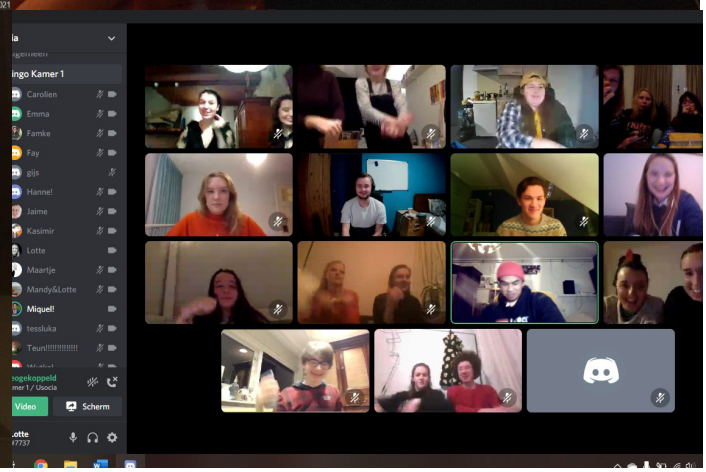

Familiedag 2021
Huizer, N. (Nica)
Hardonk, R.O. (Rogier)
Claase, M.R. (Miquel)
Koppen, T.F.M. van (Tessa)
Waal, M. van der (Merel)
Mennink, M. (Marieke)
Bob de Vos
Dam, L.J.M. van (Lisanne)
Boven, Q. (Quinte)
Wesselink, P.L. (Paulien)
Kurvers, L.M. (Lotte)
Nijenhuis, G. (Gery)
Gort, L. (Lotte)
Jansen, J.J. (Jona)
Groot, M.C. de (Madelief)
Bos, I.T. (Jasper)
Leeuwen, L. van (Lena)
Faassen, L. van (Lieke)
Smink, A.L. (Amy)
Madelief de Lange
Spiegel, T. (Tail)
Huurman, T.A. (Teun)



Vergadering in General
Claase, M.R. (Miquel)
Praas, F.J.A. (Fleur)
Typ hier om te zoeken

Maggel FeCo

Jansen, J. (Jona)
Brookhardt, W (Wieger)
Lindens, G (Gijs)
Jong, D (Daniëlle)
Foeken, S (Sara)
acer


ingo Kamer 1
Carolien
Emma
Famke
Fay
gijs
Hanne!
Jaime
Kasimir
Lotte
Maartje
Mandy&Lotte
Miquel!
tessluka
Teun!!!!!!!!!!!!
Video
Scherm

ONLINE BATAVIERENRACEWEEKEND
PRE-BATABORREL: 13 APRIL 20:00 UUR (DISCORD)
BATAVIERENRACE: 23/24 APRIL (THUIS)
USOCIA

USOCIA
COCKTAIL CASINO
ALCOHOLVRIJ 3 EURO
MET ALCOHOL 5 EURO
8 APRIL
DISCORD
20:30 UUR

Halfjaarlijkse
25/02
04/03
USOCIA
?
Commissiebattle

Partners in Crime
Discord
19:45 uur
1 maart
USOCIA
Ontrafel het moordmysterie met jouw team

Symposium
Privacy
AIVD-baas: we gaan door de nieuwe wet meer terroristen oppakken
Datalek bij GGD: gegevens miljoenen Nederlanders in criminele handen
'Apple luistert mee naar seks, drugsdeals en medische informatie via Siri'
NSA: 'Over 50' Terror Plots Foiled by Data Dragnets
"Het cookie dat u overal volgt verdwijnt. Maar gevolgd blijft u"
6 mei
18:30 - 21:00 uur
Academiegebouw/Stream
USOCIA

Lustrumweek
17/05 - 21/05
Parcours des Parques
18/05
VOORUITGANG
19
94
Lustrum Usocia
XXV
Online Wijnproeverij
19/05
Online Ledenbarrel
17/05
Kanovaren in Utrecht
21/05

Sportdag 2021
Docenten en studenten Sociologie
10 mei
16:00 uur - 18:00 uur
USOCIA